SZENTKIRÁLYI
KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI
HIVATAL
TISZAUGI KIRENDELTSÉGE
ÉRKEZETT:
2021 -08- 31
TU-2021/2263
IKTATÓSZÁM: TU/1095-1/2021
ELŐSZÁM:
LAP: MELLÉKLET:
Dr. Lajos K

BÁCS-KISKUN MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ikt. szám: **BK/TH/4279-1/2021.**

Ügyintéző: **Dr. Agud Zsuzsanna**

Tárgy: **szociális tárgyú rendeletek jogszabálysértő rendelkezéseinek orvoslása**
Mell: **4/2015.(II.26.), 16/2016.(VII.28.) 5/2008.(II.15.)**

EMLÉKEZTETŐ

Készült: 2021. augusztus 30-én a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya által **Tiszaug Község Önkormányzatának a helyi szociális ellátásokról és azok igénybevételéről szóló 4/2015.(II.26.) (a továbbiakban: Ör.1.), a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 16/2006.(VII.28.) (a továbbiakban: Ör.2.) és a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról szóló 5/2008.(II.15.) (a továbbiakban: Ör.3.) önkormányzati rendeletek egyes jogsértő rendelkezéseihez és felülvizsgálatához kapcsolódó szakmai konzultációról/segítségnyújtásról.**

A szakmai segítségnyújtás módja és időpontja: telefonon történt szakmai konzultáció, 2021. augusztus 30-án dr. Lajos Krisztina jegyző és dr.Agud Zsuzsanna törvényességi felügyeleti szakügyintéző között.

Érintett témakörök: jogszabályszerkesztés, települési támogatás, alanyi jogon járó ellátás, avult rendelet.

Ör.1

1. Az Ör.1.7.§ (3) bekezdés a) pontja szerint nem részesíthető kamatmentes kölcsönben az, aki ***önhibájából*** került nehéz anyagi helyzetbe,

2. Az Ör.1. 10.§ (2) bekezdés e) pontja akként rendelkezik, hogy ***nem állapítható meg temetési segély, ha az eltemettetésre öröklési szerződés alapján került sor.***

Az Ör.1. 7.§ (3) bekezdés a) pontja, és az Ör.1.10.§ (2) bekezdés e) pontja jogszabálysértő az alábbiak miatt:

A képviselő-testület a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeinek szabályozására az Szt. 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás és az Szt. 45. §-ában foglalt keretek között jogosult, hangsúlyozottan az Szt. 1. § (1) bekezdésében írt célok mentén. A jogosultsági feltételeknek összhangban kell lenniük az Szt. általános szabályaival. A Kúria már több döntésében rögzítette, hogy önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat. (Köf. 5051/2012/6., Köf.5008/2013/8., Köf. 5051/2014/3., Köf.5019/2015/5., Köf. 5030/2019/3.).

3. Az Ör.1. 8.§ (2) bekezdés a) pontja a gyógyszertámogatás célú települési támogatás jogosulti köréből kizárja azokat, akik alanyi vagy normatív közgyógyellátásra jogosultak. Ez a megfogalmazás ebben a formában nem felel meg maradéktalanul a jogszerűség követelményének az 1-2 pontokhoz írt okok miatt. Annak nincs akadály, sőt kívánatos is, hogy a kérelmező megfelelő tájékoztatást kapjon az

őt megillető pénzbeli és természetbeni ellátásokról, így többek között az alanyi vagy normatív közgyógyellátásról. Amennyiben jogosulttá válik ezen ellátások valamelyikére, úgy ezt követően egy, az önkormányzathoz benyújtott gyógyszertámogatás célú települési támogatás iránti kérelem esetén azt kell vizsgálni, hogy az alanyi vagy normatív közgyógyellátás alkalmas-e a kérelmező gyógyszer kiadásainak fedezésére, fennállnak-e az önkormányzat által nyújtható gyógyszertámogatás célú települési támogatás feltételei.

4.Az Ör. 11.§-a az alanyi jogon járó újszülöttek támogatásának, a 11/B.§ pedig az idősek egyszeri támogatásának szabályait tartalmazza. Az Ör.1. ezen rendelkezései eredeti jogalkotói jogkörben alkothatók meg, az erre utaló hivatkozást az Ör.1. bevezető része nem tartalmazza. Az Szt. kizárólag rászorultságon alapuló ellátások megállapítására ad jogi lehetőséget A helyi jogalkotó ebből következően felhatalmazás hiányában alkotta meg az Ör. 11. §. és 11/B.§-ait.
Eredeti jogalkotói jogkör alapján alkotott rendelet bevezető részében a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszr.) 53. § (2) bekezdésében írtak alapján az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésére kell hivatkozni.

Ör.2.
2006-ban megalkotott avult rendelet

Az Ör.2. megalkotása után 2011. január 1-jén lépett hatályba a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.), 2010. március 1-jén pedig a Jszr., amely jogszabályok mentén alkothatók meg a helyi rendeletek. Értelemszerűen a korábban elfogadott rendeletek nem felelnek meg a Jat.-ban és a Jszr.-ben írt követelményeknek.

Az Ör.2. szövege hatályon kívül helyezett jogszabályokra, a házasságról a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvényre (a továbbiakban Csjt.) a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvényre (a továbbiakban Ptk) utal.

Az Ör.2. szabályozást tartalmaz a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra vonatkozóan. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) számos rendelkezése módosult az Ör.2. elfogadása óta. Így 2014. január 1-jétől hatálytalan a Gyvt. **rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra vonatkozó szabályozása**.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy *„Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes."*A Jat. 2.§ (4) bek. b) pontja kimondja, hogy *„A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egységébe".*

Az Ör.2. nem követte a jogszabályi környezet jelentős mérvű változását, ezért nem illeszkedik a hatályos joganyagba, több rendelkezése jogszabálysértő. A jogszabálysértés az Ör.2. hatályon kívül helyezésével, és a tárgykörben - a jelenleg hatályos vonatkozó jogszabályok alapján - új rendelet megalkotásával orvosolható.

Ör.3.
A 2008-ban megalkotott Ör.3. az Ör.2.–höz hasonlóan avult rendelet

1. Az Ör.3. bevezető része az 1990. évi LXV. törvényre (a továbbiakban: Ötv.) hivatkozik, az Ör.3. szerkezeti felépítése sem követi a Jszr.-ben írtakat, fejezetekre tagolt, de nincsenek alcímek.

2. Az Ör. 15. §-a az étkeztetésre vonatkozó rendelkezést tartalmaz, de a helyi jogalkotó nem merítette ki a rendeletalkotási kötelezettségét, amelyet az Szt. 62. § (2) bekezdése fogalmaz meg. A Jat.5.§ (8) bekezdése kimondja, hogy a felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, kivéve, ha a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más következik. A képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében biztosított jogalkotói jogkörével a Jat. 62.§ (2) bekezdéséből valamint a Jat. 5. § (8) bekezdéséből következően köteles élni.

A jogszabálysértés legegyszerűbben az Ör.3. hatályon kívül helyezésével, és a tárgykörben - a jelenleg hatályos vonatkozó jogszabályok alapján - új rendelet megalkotásával orvosolható.

Kérem, hogy amennyiben lehetséges, úgy szíveskedjen a feltárt jogszabálysértések orvoslásához szükséges előterjesztéseket elkészíteni annak érdekében, hogy a jogszerű állapot helyre állítása mielőbb megtörténhessen.

Készítette:

Dr. Agud Zsuzsanna
törvényességi felügyeleti szakügyintéző

Jóváhagyta:

Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

Dr. Penczné dr. Zoltán Zsuzsanna
osztályvezető